

Odluka:

## PŽ 6444/08-3

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ 6444/08-3

**Datum odluke:** 21.10.2008 0:00:00

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Mariu Vukeliću, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja SCHACHERMAYER d.o.o., Zagreb, Vrtini put 5, kojeg zastupa punomoćnik Nebojša Antolić, odvjetnik iz Zagreba, Pavla Hatza 3, protiv ovršenika SPID d.o.o., Zagreb, Savica Šanci 111, kojeg zastupa punomoćnik Ranko Tomašević, odvjetnik iz Zagreba, Zamenhofova 6, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 2.531,89 kn, odlučujući o ovršenikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-683/07 od 22. srpnja 2008., 21. listopada 2008.

Uvažava se ovršenikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-683/07 od 22. srpnja 2008. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Trgovački sud u Zagrebu je, pobijanim rješenjem pod I., ispravio rješenje o ovrsi broj Ovr-683/07 od 12. ožujka 2007. u dijelu koji se odnosi na broj žiro računa ovrhovoditelja tako da isti ispravno glasi 2484008-1100496836 kod Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb. Pod II. je navedeno da u ostalom dijelu rješenje Ovr-683/07 od 12. ožujka 2007. ostaje neizmijenjeno. Tako je odlučio jer je drugostupanjski sud vratio tom sudu predmet na ponovan postupak s naputkom da se s prijedlogom ovrhovoditelja od 30. travnja 2007. postupi kao s prijedlogom za ispravljanje rješenja o ovrsi od 12. ožujka 2007. "budući da ovrhovoditelj upravo to i predlaže".

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu je podnio ovršenik navodeći da je ispravljenim rješenjem ispravljen ovrhovoditeljev žiro račun, međutim, nije navedeno do kojeg datuma trebaju teći kamate na štetu ovršenika, a što se trebalo učiniti jer je ovršenik ispunio svoju obvezu u cijelosti 27. travnja 2007. godine. Naime, obračunom koji bi uslijedio danas, ovršenik bi bio neosnovano oštećen za iznos obračunate kamate sve do dana izvršenja tog obračuna.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje, po čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07 i 84/08, u daljnjem tekstu: ZPP) i čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, dalje: OZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je navedeno rješenje nepravilno i protivno zakonu.

Iz spisa proizlazi da je, na prijedlog ovrhovoditelja, prvostupanjski sud donio rješenje o ovrsi na temelju ovršne isprave poslovni broj Ovr-683/07 od 12. ožujka 2007. kojim je, na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj P-2515/06 od 8. studenog 2006., radi naplate ovrhovoditeljeve tražbine u iznosu od 2.531,89 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na svaki pojedini iznos od zakašnjenja dužnika do isplate te troškova

parničnog i ovršnog postupka, određena ovrha zapljenom novčanih sredstava koja se vode na ovršenikovom računu kod OTP banke d.d., Zagreb i prijenosom na žiro račun ovrhovoditelja koji se vodi kod Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb pod brojem 2484008-1100394054.

Ovrhovoditelj je, podneskom od 30. travnja 2007., dostavio novi, točan broj svog žiro računa predlažući da prvostupanjski sud, na temelju čl. 342. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a, ispravi gore navedeno rješenje u tom dijelu i rješenje o ispravku dostavi banci ovršenika radi provedbe. Prvostupanjski sud je, nakon što je u međuvremenu ukinuto rješenje o nastavku ovrhe od 27. lipnja 2007., donio pobijano rješenje.

U tijeku postupka nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Međutim, kao što je to već navedeno u odluci ovog suda PŽ-6608/07 od 30. siječnja 2008., rješenje o ispravljanju presude odnosno rješenja donosi se kad su ispunjeni uvjeti iz čl. 342. ZPP-a koji u st. 1. određuje da će pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti sudac pojedinac odnosno predsjednik vijeća u svako doba. U konkretnom predmetu, međutim, nije bilo pogreške suda u pisanju brojeva, jer je prvostupanjski sud izdao rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-683/07 od 12. ožujka 2007. otiskivanjem štambila na prijedlogu za ovrhu (sukladno odredbi čl. 37. st. 3. OZ-a). Dakle, upravo je ovrhovoditelj naznačio pogrešan broj svog žiro računa pa zato prvostupanjski sud nije pogriješio u pisanju brojeva. Zbog toga je prvostupanjski sud, u obrazloženju, u međuvremenu ukinutog rješenja, pravilno naveo da se sporno rješenje o ovrsi ne može ispravljati.

Naime, nakon što je već doneseno rješenje o ovrsi u skladu s ovrhovoditeljevim prijedlogom, ne može više ovrhovoditelj ispraviti svoj prijedlog i na temelju ispravljenog prijedloga ne može sud donositi rješenje o ispravljanju rješenja o ovrsi. Ispravljanje rješenja bilo bi moguće, sukladno odredbi čl. 342. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a, da je došlo do pogreške u pisanju brojeva ili imena od strane suda, konkretno, da je u rješenju o ovrsi naznačen broj ovrhovoditeljevog žiro računa različit od broja kojega je ovrhovoditelj naznačio u prijedlogu, a što ovdje, ponavlja se, nije slučaj.

Zato je prvostupanjski sud pogrešno protumačio dio upute iz odluke ovog suda PŽ-6608/07 od 30. siječnja 2008. u kojem se navodi da će "prvostupanjski sud, s podneskom ovrhovoditelja od 30. travnja 2007., postupiti kao s prijedlogom za ispravljanjem rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-683/07 od 12. ožujka 2007., a budući da ovrhovoditelj upravo to i predlaže" (jer navedeno ne znači da se sporni prijedlog treba usvojiti), ali pritom i zanemario preostali dio navedene upute u kojem se navodi da će prilikom postupanja s podneskom ovrhovoditelja od 30. travnja 2007. imati u vidu, u toj (ali, sada, i u ovoj) odluci, gore navedeno. Drugim riječima (i sasvim jasno), da će imati u vidu da je ovrhovoditeljev prijedlog za ispravljanje (rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-683/07 od 12. ožujka 2007.) od 30. travnja 2007. neosnovan.

Iz svega navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu čl. 342. st. 1. ZPP-a kada je usvojio sporni ovrhovoditeljev prijedlog.

Zbog toga pobijano rješenje treba ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak po čl. 380. st. 1. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, u povodu ovrhovoditeljevog, neosnovanog prijedloga za ispravljanje (rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-683/07 od 12. ožujka 2007.) od 30. travnja 2008., imajući pritom u vidu i sve gore navedeno, donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.